

DE KLACHTENCOMMISSIE BIJ DE VAN DER HOEVEN KLINIEK, LOCATIE DE VOORDE TE AMERSFOORT

Beslissing van de klachtencommissie bij de Van der Hoeven Kliniek, inzake het klaagschrift van:

*, verder te noemen klager.

Het klaagschrift, gedateerd 6 maart 2023, is gericht tegen de beslissing verplichte zorg d.d. 27 februari 2023.

De kliniek heeft schriftelijk gereageerd op 14 maart 2023. Klager heeft van deze reactie kennis kunnen nemen.

De klacht is behandeld ter zitting van 21 maart 2023 in het bijzijn van de curator van klager, de behandelend psychiater en de juridisch medewerker. Klager is apart gehoord in zijn kamer door een lid van de klachtencommissie en de secretaris, in aanwezigheid van de psychiater.

In het kader van de behandeling van deze klacht heeft de klachtencommissie kennisgenomen van de volgende informatie:

- Klaagschrift van 6 maart 2023, door de klachtencommissie ontvangen op 6 maart 2023;
- Reactie kliniek op het klaagschrift van 14 maart 2023, met als bijlagen het zorgplan, de beslissing verplichte zorg d.d. 27 februari 2023 en de brief van 31 oktober 2022;
- Hetgeen op de zitting van 21 maart 2023 is besproken.

Alle partijen hebben kennis kunnen nemen van alle bovengenoemde stukken en deze kunnen als bekend worden verondersteld.

De beoordeling

Wettelijk kader

Op grond van artikel 10:3 Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz) kan een schriftelijk gemotiveerde klacht ingediend worden bij de klachtencommissie over een daar genoemde beslissing of niet nakoming van een verplichting. Artikel 8:9 Wvggz valt daaronder, waardoor de klachtencommissie bevoegd is om een oordeel over de klacht te geven.

Artikel 8:9 lid 1 bepaalt dat de zorgverantwoordelijke ter uitvoering van de crisismaatregel, machtiging tot voorzetting van de crisismaatregel of de zorgmachtiging een beslissing neemt tot het verlenen van verplichte zorg niet dan nadat hij:

- a. zich op de hoogte heeft gesteld van de actuele gezondheidstoestand van betrokkene,
- b. met betrokkene over de voorgenomen beslissing overleg heeft gevoerd, en

- c. voor zover hij geen psychiater is, hierover overeenstemming heeft bereikt met de geneesheer-directeur.

In lid 2 wordt bepaald dat de zorgverantwoordelijke een beslissing tot het verlenen van verplichte zorg op grond van de crisismaatregel, machtiging tot voorzetting van de crisismaatregel of de zorgmachtiging op schrift stelt en voorziet de beslissing van een schriftelijke motivering.

Lid 4 bepaalt dat vastgelegd moet worden of betrokkene tot redelijke waardering van zijn belangen in staat is en of er een acuut levensgevaar dreigt voor betrokkene dan wel er een aanzienlijk risico is voor een ander op levensgevaar, ernstig lichamelijke letsel, ernstige psychische, materiële, immateriële of financiële schade, ernstige verwaarlozing of maatschappelijke teloorgang, of om ernstig in zijn ontwikkeling te worden geschaad, dan wel de algemene veiligheid van personen of goederen in gevaar is.

Vaststelling

De klachtencommissie stelt vast dat klager met een zorgmachtiging op De Voorde verblijft. Hij is gediagnosticeerd met schizofrenie, trekken van antisociale persoonlijkheidsstoornis en middelenmisbruik. Er is sprake van een psychotisch toestandsbeeld. Hij is daarbij gedesorganiseerd en er is sprake van paranoïde wanen en grootheidswanen. Hij is behandeld met meerdere antipsychotica, maar in zijn huidige toestand is het niet mogelijk om stappen te zetten in zijn behandeltraject. In de farmaceutische richtlijn wordt geadviseerd om dan met clozapine te gaan behandelen. Dit is met klager besproken en in een brief van de psychiater van 31 oktober 2022 aan hem beschreven. De zus en de curator van klager konden de overwegingen van de psychiater volgen. De clozapine is aan klager aangeboden in pilvorm (smeltablet Zaponex = Leponex). Klager nam dit de ene keer wel en de andere keer niet. Daardoor kan er onvoldoende effect worden bereikt. Er is met klager besproken om het dan wellicht gedwongen te laten innemen in pilvorm of door middel van injecties. De toediening van clozapine is noodzakelijk om ernstig nadeel te voorkomen. Dit is ook met de zus en curator besproken.

Ter zitting heeft klager laten weten dat het goed met hem gaat en dat de huidige medicatie hem stabiel houdt. Hij krijgt op dit moment 50 mg Leponex (clozapine) en heeft ook een depot Risperdal, eens in de twee weken. Hij wil niet meer medicatie, zeker niet als dit door middel van een injectie wordt toegediend. Tabletten bevallen hem beter. Meer pillen zou hij niet erg vinden, maar wil hij alleen zo nodig medicatie. Hij vindt het zelf niet nodig, maar het zal wel nodig zijn als het wordt voorgeschreven.

De psychiater heeft toegelicht dat klager de afgelopen periode ongeveer drie keer per week de Leponex smeltabletten heeft ingenomen. Hij neemt de pillen dus niet consistent om een goed effect op te bouwen. Dit is te vergelijken met een weigering. Een verhoging van de dosering is op dit moment niet opportuun omdat het effect van juiste inname nog niet behaald is. Daarom is na multidisciplinair overleg besloten over te gaan op dwangbehandeling. Sinds hij de Leponex neemt is als wel te merken dat hij milder is geworden en beter te volgen. Dit is hoopgevend voor het te verwachten effect. Als hij niet goed is in te stellen, dan moet hij mogelijk levenslang opgenomen blijven in een instelling zoals deze, terwijl de kliniek streeft naar uitstroming naar een woning of andere voorziening.

De hoop van de psychiater is dat wanneer de klachtencommissie ook instemt met de dwangbehandeling, klager de tabletten wel iedere dag zal nemen, zodat het niet nodig zal zijn om hem twee keer per dag een injectie te geven. De ervaring leert wel dat patiënten dagelijkse injecties heel vervelend vinden. Het geven van de injectie kan wel indien klager de tabletten weigert. De dosering van de clozapine zal afhangen van het effect en de mogelijke bijwerkingen. Indien hij goed reageert op de clozapine, is het eventueel mogelijk om de Risperdal op den duur te stoppen. Het noodzakelijke bloedprikken verloopt tot nu toe zonder problemen. Het gesprek met klager zelf blijft moeilijk omdat hij zegt dat de psychiater geen dokter is en dat hij geen zorgmachtiging heeft. Er wordt regelmatig overleg gevoerd met de zus en curator van klager.

De curator geeft aan dat zowel de zus van klager als zij achter de dwangbehandeling staan als dit betekent dat er beter uitzicht voor klager is en hij weer meer kan. Daarom zijn zij beiden wel voorstander van deze vorm van behandeling. Hopelijk brengt de dwang ook een zekere acceptatie met zich mee bij klager, zodat hij zelf de pillen consequent gaat nemen.

Oordeel

De klachtencommissie is van oordeel dat er een zorgvuldige belangenafweging heeft plaatsgevonden bij het nemen van de beslissing verplichte zorg. Er wordt al langere tijd geprobeerd om klagers toestandbeeld te verbeteren door middel van het gebruik van verschillende soorten antipsychotica. Dit is tot op heden nog niet geslaagd. Volgens de richtlijn is dan het gebruik van clozapine geïndiceerd. Klager weigert dit, althans neemt de pillen niet consequent in waardoor er onvoldoende effect kan worden bereikt. Wanneer het toestandbeeld van klager niet verandert, zal dit leiden tot levenslange opname in een instelling zoals deze. De toediening van clozapine is noodzakelijk om ernstig nadeel te voorkomen.

De klachtencommissie is van oordeel dat er voldaan is aan de wettelijke vereisten voor de beslissing verplichte zorg, waarbij tevens rekening is gehouden met de algemene uitgangspunten van de Wvvgz. De klachtencommissie is dan ook van oordeel dat de beslissing verplichte zorg terecht is genomen en de klacht van klager ongegrond dient te worden verklaard.

BESLISSING

De klachtencommissie verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gedaan door de voorzitter en twee leden van de klachtencommissie, bijgestaan door de secretaris en ondertekend door de voorzitter en de secretaris, op 23 maart 2023.

De secretaris

De voorzitter

Klaagschrift: HK2023/41

Op grond van artikel 10:7 Wvvgz kan betrokkene, de vertegenwoordiger, de zorgaanbieder of een nabestaande van betrokkene een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift indienen bij de rechter ter verkrijging van een beslissing over de klacht. De termijn voor het indienen van een verzoekschrift bedraagt zes weken na de dag waarop de beslissing van de klachtencommissie aan de verzoeker is meegedeeld. De rechter kan de beslissing waartegen de klacht is gericht, schorsen op grond van artikel 10:9 Wvvgz.

Datum verzending afschrift: 23 maart 2023

Voor kopie conform: