

DE KLACHTENCOMMISSIE BIJ DE VAN DER HOEVEN KLINIEK, LOCATIE DE WIERDE TE UTRECHT

Beslissing van de klachtencommissie bij de Van der Hoeven Kliniek, inzake het klaagschrift van:

* , verder te noemen klager.

Het klaagschrift, gedateerd 8 juli 2021, is gericht tegen:

- De 'overplaatsing' van zijn verblijfslocatie "De Boerderij" naar de Van der Hoeven kliniek (HK2021/41);
- De opname en verblijf in de Van der Hoeven kliniek per 12 mei 2021 (HK2021/42);
- De inhoud van het behandelplan van 14 mei 2021, met name de aspecten behandeling schizofrenie, verslavingszorg en agressieregulatie (HK2021/43).

De kliniek heeft schriftelijk gereageerd op 5 augustus 2021. Klager heeft van deze reactie kennis kunnen nemen.

De klacht is behandeld ter zitting van 11 augustus 2021 in het bijzijn van klager, de patiëntvertrouwenspersoon (PVP), assistent hoofd behandeling en de juridisch medewerker.

In het kader van de behandeling van deze klacht heeft de klachtencommissie kennisgenomen van de volgende informatie:

- Klaagschrift van 8 juli 2021, door de klachtencommissie tevens ontvangen op 8 juli 2021;
- Reactie kliniek op het klaagschrift van 5 augustus 2021, met als bijlagen het behandelplan d.d. 14 mei 2021 en de beslissing verplichte zorg d.d. 14 mei 2021;
- Hetgeen op de zitting van 11 augustus 2021 is besproken.

Het standpunt van klager

Klager maakt bezwaar tegen zijn overplaatsing van de verblijfslocatie "De Boerderij" naar de Van der Hoeven kliniek. Hij maakt tevens bezwaar tegen zijn opname en verblijf in de Van der Hoeven kliniek per 12 mei 2021. En tot slot maakt hij bezwaar tegen de inhoud van het behandelplan van 14 mei 2021, met name wat betreft de aspecten behandeling schizofrenie, verslavingszorg en agressieregulatie. Klager is ervan overtuigd dat hij geen schizofrenie heeft en kan dit aantonen middels een verklaring van een onafhankelijk psychiater. Hij heeft tevens geen verslavingsproblematiek en is niet agressief.

Ter zitting heeft klager toegelicht dat hij vooral moeite heeft met de wijze waarop het gegaan is. Hij kreeg een hernia waardoor het moeilijk was om zijn depot te halen. Er werd toen gezegd dat het wel naar de boerderij gebracht zou worden. Dat is ook één keer gebeurd, maar daarna moest hij het komen halen bij de polikliniek. Dat ging moeizaam. Toen hij naar Altrecht ging, was er geen depot. Er werd gezegd dat hij daar kon overnachten en dan maandag het depot kon krijgen. Vervolgens werd er

besloten dat hij naar de Van der Hoeven kliniek moest, terwijl hij dat helemaal niet wilde. Klager dacht dat het ging om een time-out, maar dat bleek niet het geval. Hij heeft gelijk bij binnenkomst in de Van der Hoeven kliniek aangegeven dat hij niet wilde blijven. Hij snapt ook niet wat de bedoeling is van dit verblijf. Het gebruik van drugs op de Boerderij is namelijk heel normaal. Het klopt ook niet dat klager wel achter de behandeldoelen staat. Hij heeft geen gesprekken met de psychiater of psycholoog. Hij heeft alleen maar een kaakklem en krijgt anti-psychotische medicatie. Klager vindt het ook oneerlijk dat het papier van psychiater dhr. T uit 2016 niet is meegestuurd met de stukken. Daar staat in dat de diagnose schizofrenie verkeerd gesteld kan zijn en dat er geen psychotisch toestandsbeeld werd geconstateerd door hem. Dit papier bewijst dat klager geen schizofrenie heeft, ook omdat je schizofrenie krijgt tussen je 16^e en 30^e jaar.

Altrecht zegt dat hij psychotisch wordt door de drugs. Klager heeft echter een telefoonopname van een gesprek met zijn mentor op de boerderij, die zegt dat hij daar niet psychotisch rond loopt (hij laat deze opname horen).

Klager is van mening dat de zorgmachtiging in januari is verlengd doordat zijn advocaat heeft gezegd dat het papier van psychiater dhr. T een foutje is geweest. Nu wordt klager in deze kliniek voor iets behandeld dat hij niet heeft en dat wil hij niet. Klager heeft een depot gekregen, maar heeft daar erge bijwerkingen van. Het verblijf op de boerderij vindt hij heel fijn en hij wil daar graag naar terug.

De PVP heeft nog toegelicht dat hij een bericht heeft van 28 juli 2021 van de mentor op de boerderij waarin staat dat zijn plek op de boerderij wordt vastgehouden. Er wordt hem voorgehouden dat hij terug mag komen als hij tot rust is gekomen, maar Altrecht geeft aan dat hij niet meer terug kan. De PVP heeft ook zelf gebeld met de boerderij en er werd gezegd dat klager terug mag komen, maar dat er eerst overlegd moet worden met de leiding. De leiding heeft contact opgenomen met Altrecht en daar wordt gezegd dat hij niet terug kan naar de boerderij, maar opgenomen is voor de duur van ongeveer tien maanden.

Klager heeft de indruk dat dit onder druk van zijn broer is gebeurd. Zijn broer wil dat hij gaat trouwen met een Marokkaanse vrouw en dat zij en de kinderen naar Nederland komen. Klager heeft het gevoel dat er van alles wordt bekokstoofd door zijn broer, terwijl hij gewoon naar huis wil en zijn eigen dingen wil regelen. Hij vindt het fijn om op de boerderij te verblijven. Hij kan daar in en uit lopen, heeft werk en krijgt een depot. Qua behandeling is dan een bodem gelegd voor controle, waardoor opname niet nodig is. De verslavingsproblematiek is er al heel lang, maar dit is niet de basis van zijn problemen. Hij rookt af en toe een stickie, maar dit is op de boerderij geen probleem. Wat betreft de agressie gaat het alleen om verbale agressie en niet fysiek. Hij komt voor zichzelf op en gaat in discussie. In zijn algemeenheid is klager goed in balans en onder controle met zijn depot. Er is nu wel erg snel doorgepaktd na het missen van één depot.

Het standpunt van de kliniek

Op grond van artikel 10:3 Wvoggz kan een klacht worden ingediend bij de klachtencommissie over de nakoming van de in dat artikel limitatief opgesomde verplichtingen of beslissingen.

De beslissing tot overplaatsing is niet genomen door de Van der Hoeven kliniek, dus kan die klacht niet in behandeling worden genomen door de klachtencommissie. De kliniek verzoekt om onbevoegdverklaring van de klachtencommissie.

Op 14 mei 2021 is het behandelplan opgesteld en aanvankelijk geeft klager aan daar niet achter te staan. Op 18 mei 2021 geeft hij in gesprek aan toch achter de behandeldoelen te staan. Artikel 10:3 Wvvgz biedt geen mogelijkheid om tegen de inhoud van een behandelplan te klagen. De kliniek verzoekt om niet-ontvankelijkheid van deze klacht.

Ter toelichting deelt de kliniek het volgende mee: Klager is 44 jaar oud en is bekend met schizofrenie en verslavingsproblematiek. Er is sprake van zelfverwaarlozing, maatschappelijke teloorgang en fysieke en verbale agressie naar zijn omgeving. Er is sprake van een langdurige behandelgeschiedenis (2002), zowel ambulante als klinische en vrijwillig dan wel gedwongen, maar dit heeft tot op heden niet de gewenste stabilisatie en gedragsverandering teweeg gebracht. Een psychotisch toestandsbeeld en middelengebruik blijven door de jaren heen aanwezig, dusdanig dat dit regelmatig heeft geleid tot fysieke en verbale agressie jegens hulpverleners en familie. Tot opname in de van der Hoeven kliniek verblijft klager op de Boerderij in Lunetten in Utrecht (Lister).

Op 13 januari 2021 heeft de rechtbank een zorgmachtiging verleend en is gestart met ambulante behandeling, maar klager wordt via GGZ Altrecht verwezen naar de Van der Hoeven kliniek, locatie De Wierde. Het lukt klager niet op eigen gelegenheid abtinent te raken van middelen en om perspectief te vinden hoe zijn leven in te richten. Om het patroon van gebruik van middelen te doorbreken, om psychiatrisch stabiel te worden en om (sociale) vaardigheden te vergroten is een opname van langere duur nodig, aldus GGZ Altrecht. Klager is op 12 mei 2021 opgenomen. Dit zou aanvankelijk 10 mei 2021 gebeuren maar klager was ongeoorloofd afwezig. Het doel is abtinentie van middelen, psychiatrisch stabiliseren, verbeteren van de agressieregulatie en onderzoeken van een passend vervolgtraject.

Op de dag van binnenkomst is klager flink onder invloed en nauwelijks aanspreekbaar. Hij gaat gelijk naar zijn kamer en ploft op zijn bed. Hij heeft strak bewegende kaken en is zichtbaar onder invloed van middelen. Gezien het toestandsbeeld wordt besloten de standaardcontroles uit te stellen. Het is die dag niet mogelijk om het psychiatrisch toestandsbeeld in te schatten en afspraken met hem te maken. Vanwege het uitstellen van de standaardcontroles blijft het onduidelijk of hij nog drugs of andere contrabande bij zich heeft. Gelet op incidenten uit het verleden, waarna klager na middelengebruik agressie vertoont en psychiatrisch ontregelt, wordt besloten dat klager pas bewegingsvrijheid kan krijgen nadat hij in contact is en de controles zijn uitgevoerd. Klager wordt ingesloten in zijn kamer en door twee mensen begeleid.

Het gedrag van klager leidt, als gevolg van een psychische stoornis, tot ernstig nadeel, bestaande uit zelfverwaarlozing, maatschappelijke teloorgang en veelvuldig agressie naar zijn omgeving, voortkomend uit psychiatrische ontregeling en middelengebruik.

Op 12 mei 2021 is gepoogd het voornemen tot het inzetten van insluiting, begeleiding en opname in de instelling met klager te bespreken. Hij was echter niet in contact waardoor er geen overeenstemming kon worden bereikt. Aangezien klager zich om te beginnen heeft verzet tegen opname, door

onoorloofd afwezig te zijn, is uitgegaan van verzet tegen de opname, insluiting en begeleiding. Dientengevolge is op 12 mei 2021 verplichte zorg ingezet, bestaande uit opname in de accommodatie, insluiting en begeleiding.

Op 14 mei 2021 is het behandelplan met klager besproken. Klager geeft dan aan het niet eens te zijn met de opname, met de diagnose schizofrenie en hij ontkent dat er in het verleden sprake is geweest van agressie. Op 18 mei 2021 laat klager weten toch achter de behandeldoelen te staan, maar hij verzet zich wel tegen de opname. Hij wil graag terug naar de Boerderij.

Ter zitting is namens de kliniek toegelicht dat de aanmelding voor opname is gedaan voor de verslaving en ook om te kijken naar de medicatie. De meest prangende reden voor opname was om abtinent te raken. De broer van klager was aanwezig bij het intakegesprek in april. Hij maakte zich ook zorgen over de lichamelijke gezondheid van klager, dus daar moet ook naar gekeken worden door de Medische Dienst. Op verzoek van klager krijgt hij pijnstillers. En vervolgens moet er gekeken worden naar de mogelijkheden om weer buiten te wonen. De Boerderij, onderdeel van Lister, is opgezegd, dus hij kan niet terug. Lister wil wel kijken naar andere mogelijkheden. Klager heeft het over een time-out, maar dat was bij Altrecht om te detoxen. Vervolgens is klager opgenomen in de kliniek in mei voor de duur van 9 tot 11 maanden. Bij de aanmelding wordt de diagnose van de verwijzer overgenomen. Er wordt wel gekeken naar het verzoek van de patiënt om hier opnieuw naar te kijken, maar zover is de kliniek nog niet. Er is nog geen gesprek over behandeling, nog geen UC's en hij kan nog niet (begeleid) op de afdeling. Als de samenwerking er is, kan er onderzoek worden gedaan naar de diagnose. De verplichte zorg die nu wordt verleend valt onder de zorgmachtiging. Die is op 13 januari 2021 verleend op verzoek van de officier van justitie. In de beschikking is opgenomen dat betrokkene instemt, afziet van het horen en instemt met schriftelijke afhandeling. Er staat in de beschikking dat klager ambulante zorg krijgt en als dat niet voldoende is hij zal worden opgenomen in een accommodatie en verplichte zorg zal krijgen. Het pijnpunt van klager lijkt meer te liggen bij Altrecht en de manier waarop het is gegaan. De inhoud van het behandelplan is niet beklagwaardig. Overigens is het stuk van psychiater dhr. T. wel bekend bij de kliniek. Ook daarom wil de kliniek meer met hem in gesprek gaan om te weten wat hij er zelf van vindt. Dan kan het ook serieus bekeken en onderzocht worden.

De beoordeling

Op grond van artikel 10:3 Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvvgz) kan een schriftelijk gemotiveerde klacht ingediend worden bij de klachtencommissie over een daar genoemde beslissing of niet nakoming van een verplichting.

De klachtencommissie constateert dat de beslissing om 'overgeplaatst' te worden niet door de Van der Hoeven Kliniek is genomen. Altrecht heeft de beslissing genomen om klager op grond van de zorgmachtiging op te laten nemen in de Van der Hoeven kliniek. Deze klachtencommissie is niet bevoegd over deze beslissing een oordeel te geven. De klachtencommissie verklaart zich dan ook onbevoegd ten aanzien van klacht **HK2021/41**.

De klachtencommissie stelt vervolgens vast dat klager in klacht HK2021/43 klaagt over de inhoud van het behandelplan omdat volgens hem de diagnose(s) niet juist zijn. Klager is van mening dat hij niet schizofreen is en heeft een verklaring van psychiater dhr. T. d.d. 22 augustus 2016 overlegd om dit te bewijzen. Verder heeft hij ook geen verslavingsproblematiek en is hij niet agressief. Hij wordt voor iets behandeld dat hij niet heeft en dat wil hij niet.

De klachtencommissie kan geen inhoudelijk oordeel geven over de gestelde diagnose(s) en/of over de noodzakelijkheid van een daarbij behorende behandeling of medicatie. Artikel 10:3 Wvvgz biedt geen mogelijkheid om tegen de inhoud van het behandelplan te klagen bij de klachtencommissie. De klachtencommissie is dan ook van oordeel dat klager niet ontvankelijk is in het beklag **HK20212/43**.

De klachtencommissie stelt tot slot vast dat klager in klacht HK2021/42 klaagt over de opname en het verblijf in de van de Hoeven kliniek. De beslissing om klager op grond van de zorgmachtiging te laten opnemen is genomen door Altrecht met als doel abstinentie van middelen, psychiatrisch stabiliseren, verbeteren van de agressieregulatie en onderzoeken van een passend vervolgtraject. De opname is voor de duur van 9 tot 11 maanden. Altrecht heeft beslist dat de ambulante behandeling niet meer voldoende was en dat opname nodig was. Die mogelijkheid was ook zo opgenomen in de zorgmachtiging van 13 januari 2021. De kliniek heeft op 12 mei 2021, bij opname wel een beslissing verplichte zorg ingezet, bestaande uit opname in de accommodatie, insluiting en begeleiding. Klager was op dat moment niet in contact waardoor er geen overeenstemming kon worden bereikt. Omdat klager zich om te beginnen heeft verzet tegen opname door ongeoorloofd afwezig te zijn, is uitgegaan van verzet van klager. Daarom is er op grond van artikel 8:9 Wvvgz een beslissing verlenen verplichte zorg genomen. Die beslissing is wel een beslissing die valt onder artikel 10:3 Wvvgz, waartegen een klacht bij de klachtencommissie kan worden ingediend. Die beslissing dient getoetst te worden aan de proportionaliteit, subsidiariteit en doelmatigheid.

De klachtencommissie is van oordeel dat aan bovenstaande vereisten is voldaan. Klager diende opgenomen te worden op grond van de zorgmachtiging en de beslissing die was genomen door Altrecht. Er was geen mogelijkheid voor zorg op basis van vrijwilligheid of minder bezwarende (ingrijpende) alternatieven, gelet op het doel van de opname. Deze beslissing was noodzakelijk om het ernstig nadeel als gevolg van de psychische stoornis – zelfverwaarlozing, maatschappelijke teloorgang en veelvuldig gebruik van agressie naar zijn omgeving voortkomende uit de psychiatrische ontregeling en middelengebruik – af te wenden.

De klachtencommissie constateert wel dat de communicatie rondom deze opname erg onduidelijk is geweest. Er worden aan klager tegenstrijdige boodschappen gegeven door de Boerderij waar hij verbleef en door Altrecht. De Boerderij heeft in een Whatsapp bericht geschreven dat zijn plek op de Boerderij gewoon wordt vastgehouden, terwijl Altrecht aangeeft dat klager niet meer terug kan naar de Boerderij. Dit laatste wordt ook bevestigd door de Van der Hoeven kliniek, omdat de kamer bij de Boerderij (behorende bij Lister) is opgezegd en klager voor de duur van 9 tot 11 maanden opgenomen zal blijven met bovengenoemde doelen. Dit is verwarrend voor klager.

Nu duidelijk is dat klager gedurende langere tijd opgenomen zal blijven, is het voor klager van belang om de samenwerking met de kliniek wel aan te gaan. Wanneer er sprake is van samenwerking kan de kliniek ook verder onderzoek doen naar de diagnose en andere zaken.

De klachtencommissie is van oordeel dat op grond van genoemde feiten en omstandigheden de beslissing tot verlenen van verplichte zorg niet in strijd met de wet dan wel onredelijk of onbillijk is geweest. De klacht dient dan ook ongegrond te worden verklaard.

Oordeel

De klachtencommissie verklaart zich onbevoegd in klacht **HK2021/41**.

De klachtencommissie verklaart de klacht **HK2021/42** ongegrond.

De klachtencommissie verklaart klager niet-ontvankelijk in klacht **HK021/43**.

Aldus gedaan door de voorzitter en twee leden van de klachtencommissie, bijgestaan door de secretaris en ondertekend door de voorzitter en de secretaris, op 2021.

De secretaris

De voorzitter

Op grond van artikel 10:7 Wvvgz kan betrokkene, de vertegenwoordigen, de zorgaanbieder of een nabestaande van betrokkene een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift indienen bij de rechter ter verkrijging van een beslissing over de klacht. De termijn voor het indienen van een verzoekschrift bedraagt zes weken na de dag waarop de beslissing van de klachtencommissie aan de verzoeker is meegedeeld. De rechter kan de beslissing waartegen de klacht is gericht, schorsen op grond van artikel 10:9 Wvvgz.

Datum verzending afschrift:

Voor kopie conform: